

בעניין:

אברהם ליבנה בז'סקי
ע"י ב"כ עוה"ד איתי ליבנה
מרחוב שמואל הנביא 17/4 מודיעין 71700
טל': 0526-499599 פקס: 08-9715172

המבקש:

- נ ג ד -

חברת דואר ישראל בע"מ, ח.פ. 513467191
ע"י ב"כ עוה"ד אייל בליזובסקי ו/אח'
ממשרד אייל בליזובסקי משרד עורכי דין
מרחוב דרך בן גוריון 2, רמת גן 5257334
טל': 072-3390734 פקס': 072-2411781

המשיבה:

בקשה לאישור הסדר פשרה

בהתאם לסעי' 18 ו- 19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו- 2006 (להלן- "חוק התובענות") ותק' 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן- "תקנות התובענות"), מתכבדים הצדדים לבקש מביהמ"ש הנכבד לאשר את הסדר הפשרה המפורט להלן.

בנוסף מתבקש ביהמ"ש הנכבד ליתן הוראות מתאימות בדבר פרסום הודעה על הגשת בקשה זו, בנוסח המצ"ב כנספת 2, וכן לשלוח העתק הבקשה ונספחיה לכב' היועמ"ש לממשלה ולכב' נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות במשרד המשפטים (להלן- "הנציבות"), שהעתק מבקשת האישור הומצא אליה כדין.

החדגשות במובאות להלן אינן במקור.

א. רקע תמציתי - עיקרי התובענה והסעדים שנתבעו (תק' 12(א)(2) לתקנות התובענות)

1. ביום 04.01.2017 המבקש – אשר על פי הנטען בבקשה הינו אדם עם מוגבלות בשמיעה, שבעת קבלת שירותים דואריים התקשה במגעיו מול נציגי המשיבה בסניף הדואר בו ביקר וזאת נוכח העדר מערכת עזר לשמיעה מסוג לולאת השראה הכוללת מיקרופון ואפשרות חיבור לאוזניות (להלן- "מערכת העזר"). נוכח זאת ועל מנת לקבל שירות נגיש המבקש פנה למשיבה לקבלת מידע אודות סניפי הדואר בהם מותקנת מערכת העזר ואולם פנייתו לא נענתה על ידי המשיבה- משכך החליט המבקש לערוך בדיקה ולבדוק באילו מיחידות הדואר מותקנים מערכות העזר.

2. לצורך הבדיקה המדגמית המבקש ביקר ב-16 סניפים של המשיבה ומצא כי מתוך 16 הסניפים בהם ביקר רק בסניף אחד מותקנת מערכת העזר, נוכח זאת הגיש נגד המשיבה בקשה לאישור תובענה ייצוגית, לפי פרט 9 לתוספת לחוק התובענות (להלן- "התובענה").

3. במסגרת התובענה נטען, כי המשיבה מפרה את חובתה לפי חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1988 (להלן - "חוק השוויון"), ותקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות לשירות), תשס"ג-2013 (להלן - "תקנות הנגישות"), להגיש לאנשים עם מוגבלות בשמיעה, ע"י מערכת העזר, את קבלת השירות בסניפי הדואר, בהתאם לתק' 18 ובלוח הזמנים בתק' 97 לתקנות הנגישות כאשר לטענת המבקש לוח הזמנים החל על המשיבה הינו על פי כמות המבנים שיש בידי הרשות כאשר לשיטתו של המבקש למשיבה 730 מבנים מחוייבי הנגשה, על כן נכון למועד הגשת הבקשה היה על המשיבה בהתאם ללוח הזמנים המופרטים בתקנה 97(ג) עבור רשות ציבורית המחזיקה בין 999-101 מבנים מחוייבי הנגשה להגיש 35 אחוז מהיחידות מחויבות ההנגשה ואולם המשיבה נהגה בניגוד להוראות החוק ובכך לטענת המבקש המשיבה מפלה בשירות אותו ואת יתר חברי הקבוצה הסובלת מלקות בשמיעה, מפרה חובת נגישות חקוקה, וחבה בהפרת חובה חקוקה, התרשלות ועשיית עושר ולא במשפט.
4. כמו כן טען המבקש כי המשיבה מפרה את סעיף 34 (4) לתקנות הנגישות המטילה על המשיבה את חובת הפרסום באינטרנט (להלן: "חובת הפרסום") אודות הסניפים בהם בוצעו התאמות הנגישות ביחידות הדואר ברחבי הארץ ואולם היא אינה מפרסמת באתר הבית שלה במרשתת את הסניפים בהם מותקנת מערכת העזר כאמור.
5. המבקש בבקשתו טוען לפגיעה בשתי קבוצות (בשני אופנים). קבוצת בעלי לקות בשמיעה שהמשיבה הפרה כלפיהן את הוראות חובת הפרסום אודות סניפים שמותקנים בהם מערכת העזר וזאת מיום כניסת תקנה זו - 25.10.2014 (להלן: "הקבוצה הראשונה") וקבוצת בעלי לקות בשמיעה אשר פנו לסניפי המשיבה לקבלת שירות ולא קיבלו שירות ו/או קיבלו שירות פחות נגיש - כאשר בקבוצה זו ביקש המבקש לכלול את כל האנשים עם מוגבלות בשמיעה שמיום 25.10.2016 פנו או היו יכולים לפנות לסניפים של המשיבה (להלן: "הקבוצה השנייה"); המבקש בבקשתו מבקש לחייב את המשיבה בצו-עשה: להתקין ולהפעיל את מערכות העזר בסניפי הדואר בהתאם לתקנות; ובפיצויים לאנשים עם מוגבלות בשמיעה מקרב שתי הקבוצות, בגין הנזקים הלא-ממוניים שפורטו בתובענה, ולחלופין ללא הוכחת נזק, מתוקף סעי' 19 נא(ב) לחוק השוויון ו/או סעי' 20(ה) לחוק התובענות.
6. המבקש העמיד את סכום הפיצוי האישי ע"ס 220 ₪ הכולל סך של 200 ₪ בגין הפרת תקנה 18 אי הנגשת סניפי הדואר באמצעות התקנת מערכת עזר וסך של 20 ₪ בגין הפרת סעיף 34 לתקנות הנגישות - הפרת חובת הפרסום. המבקש טען כי הפרות אלה יש בהן פגיעה בזכות-יסוד של אנשים עם מוגבלות לשוויון ונגישות; כי תקנות הנגישות וגם טופס הבדיקה של הנציבות ליישומן פורסמו כבר בשנת 2013; כי תקנות הנגישות קבעו לוחות זמנים להתקנת מערכות העזר, ועובר להגשת התובענה היה על המשיבה להתקין את מערכות העזר בכ- 35% מתוך סך יחידות הדואר בהם ניתנים שירותים דואריים ומחייבים בהתקנת מערכות עזר; כי המשיבה הינה חברה ממשלתית ולמעשה הספקית היחידה למתן שירותים דואריים, והיה עליה לעמוד בלוח הזמנים בהתאם לתקנה 97 להתקין את מערכות העזר בסניפי הדואר לכל פחות על פי לוח הזמנים שבתקנות;

7. המבקש העריך את סכום הפיצוי תקבוצתי עבור שתי הקבוצות לפי מכפלת סכום הפיצוי האישי (220 ₪), בשיעור האנשים עם מוגבלות בשמיעת העומד על 16 אחוז (789,000) מכלל האוכלוסייה מגילאי 20 המתקשים בשמיעה גם באמצעות מכשיר השמיעה. כאשר בגין הפרת סעיף 34 העריך המבקש כי סכום הפיצוי הקבוצתי הינו 20 ₪ במכפלת 789,000 חברי הקבוצה ברי – הפרה זו הינה פגיעה בכלל חברי הקבוצה, בעוד שנפגעי הפרת תקנה 18 עומד על סך של 650,670 חברי הקבוצה וזאת נוכח התקנת מערכות עזר ב-15% מיחידות הדואר בהם ניתנים שירותים דואריים המחויבים בהתקנת מערכת עזר נכון ליום הגשת הבקשה. טענתו העיקרית והמרכזית של המבקש הינה כי היה על המשיבה להגיש במערכות העזר עובר להגשת התובענה ביום 4.1.2017 (35%- שחינם -255 יחידות דואר בהם ניתנים שירותים פרונטליים) בנימוק שחברי הקבוצה זכאים לשוויון והנגשה כדין בסניפי המשיבה ברחבי הארץ.

8. המשיבה מצדה כופרת בטענות המבקש הן בהתייחס למועדי ההנגשה החלים על המשיבה והן ביחס להפרת חובת פרסום התאמות ההנגשה באתר הבית שלה במרשתת. המועדים הנטענים על ידי המבקש בגדרי הבקשה אינם חלים על המשיבה, שעה שהם אינם המועדים העומדים בהלימה עם כמות המבנים שעל המשיבה להגיש. עמדת המשיבה הינה כי היא רשות ציבורית ויש ברשותה כ- 3500 אתרים (מבנים) מחויבי הנגשה (כאשר מתוך 3500 מבנים אלה יש להתקין לולאת השראה בכ-974 יחידות), נוכח זאת לוח הזמנים החל על המשיבה בהתאם לתקנה 97 (ג) הינו בהתאם לגוף שיש ברשותו מעל 1000 בניינים קיימים ולא לוח הזמנים החל על רשות ציבורית המחזיקה בין 101-999 מבנים להנגשה כפי שטען המבקש בבקשתו.

9. בשל היות המשיבה רשות ציבורית בעלת כ-3500 אתרים- המועד להנגשת 100% מיחידות הדואר המחויבות בהנגשה יחול רק ביום 1.11.18. בהתאם לכמות המבנים מחויבי ההנגשה על המשיבה להגיש 10% מכמות המבנים עד ליום 25.10.2015; 20% מכמות המבנים עד ליום 25.10.2016; 30% מכמות המבנים עד ליום 25.10.2017 ו-100% של המבנים עד ליום 1.11.2018; כאשר סך המבנים להנגשה כמו גם מועדי הנגשת המבנים שברשות המשיבה אושרו על ידי נציבות שיוון זכויות לאנשים עם מוגבלויות לאחר שהמשיבה הגישה לנציבות תוכנית הנגשה;

10. המשיבה פועלת בהתאם לתוכנית ההנגשה ומנגישה את יחידותיה עובר להגשת הבקשה דנן וללא כל קשר אליה, כאשר נכון למועד גיבוש הסדר הפרשה התקינה המשיבה את לולאת השראה בכ-40 אחוז מיחידות הדואר המחויבים בהתקנת מערכת העזר.

11. זאת ועוד, המשיבה אף כופרת בטענות המבקש אודות הפרת חובת הפרסום בדבר התאמות הנגישות. בהמשך לתוכנית העבודה. שהגישה המשיבה לנציבות, ציינה המשיבה כי תאריך היעד בדבר פרסום התאמות הנגישות באתר הבית שלה במרשתת הינו עד ליום 28.2.2017, הנציבות קיבלה את עמדת המשיבה ולמשיבה ניתנה הוראה על ידי הנציבות לפרסם אודות התאמות הנגישות שביצעה באתר הבית שלה במרשתת עד ליום 28.2.2017, המשיבה עמדה בהוראות הנציבות (שניתנו במסגרת צו נגישות) ומיום 28.2.2017 מפורסמים באתר הבית של המשיבה כלל היחידות בהן ניתן שירות פרונטלי ומידע בדבר ביצוע ההנגשה, לרבות בדבר התקנת מערכת העזר;

¹ בהתאם לצו שיוון זכויות לאנשים עם מוגבלויות (קביעת רשות ציבורית), תשע"ג.

12. לא זאת ואף זאת, עמדת המשיבה הינה כי המבקש לא תראה נזק ממשי שנגרם לו או לאחרים בייחוד כי המשיבה השיבה לפנייתו של המבקש כאשר ביקש לקבל רשימת סניפים בהם מותקנת מערכת העזר עובר להגשת התביעה וזאת בניגוד לטענותיו של המבקש; וכי לא ניתן יהיה לזהות ולאתר את חברי הקבוצה; וכי התובענה הייצוגית לא תהיה דרך הוגנת ויעילה להכרעת בסכסוך.

13. למרות שהמשיבה כופרת מכל וכל בטענות כאילו הפרה את חובותיה כאמור בבקשה; בשל חשיבות האינטרס הציבורי שבבסיס התובענה ובשל ספק שמא במועדים מסוימים לא עמדה במלואה בחובותיה בהגשת הסניפים ומבלי שיהיה בכך ויתור של איזה מהצדדים על טענותיו או הסכמה לטענותיו של משנהו, הצדדים ניהלו מגעים ממושכים ביניהם, במטרה ליישב את התובענה בהסכמה שתחסוך זמן רב ומשאבים ניכרים לצדדים וגם לביהמ"ש הנכבד ותתמקד בטובת חברי הקבוצה.

ב. הגדרת הקבוצה (תק' 12(א)(1) לתקנות התובענות)

14. האנשים עם מוגבלות בשמיעה שהגיעו או שהיו יכולים להגיע ליחידות הדואר בהם ישנם שירותי דואר הניתנים באופן פרונטלי ברחבי הארץ (להלן- "יחידות") שלא היתה בהם מערכת עזר לשמיעה, בתקופת שמיום התחילה של תקנות השוויון (25.10.2014) ועד יום פסה"ד המאשר את הסדר הפשרה כמו גם אנשים עם מוגבלות בשמיעה שזכותם לבדוק ולהיחשף באתר הבית של המשיבה ברשימת הסניפים המוגנים בהם מותקנת מערכת העזר בתקופת שמיום תחילת תקנות הנגישות (25.10.2014) ועד ליום פסה"ד המאשר את הסדר הפשרה (להלן- "תקופות הפשרה").

15. להערכת המשיבה, עובר לחתימת הסדר הפשרה מתוך 3468 יחידות דואר ישנן כ- 974 (נכון לאוגוסט 2017) יחידות ברחבי הארץ בהם ניתנים שירותים פרונטליים, ביניהם סניפי דואר, סוכנויות דואר ומרכזים למסירת דברי דואר המחויבים בהתאם לאמור בתקנה 18 להחזיק מערכת עזר מסוג לולאת השראה; המשיבה ללא קשר לבקשה דנן פעולת להתקנת מערכת העזר באותן 974 יחידות, כאשר נכון למועד גיבוש הסדר הפשרה התקינה המשיבה את מערכת לולאת השראה בכ-451 יחידות (מתוך 974 היחידות) המהווים כ-40 אחוז מסך היחידות בהם על המשיבה להתקין את מערכת העזר.

ג. עיקרי הסדר הפשרה (תק' 12(א)(3) לתקנות התובענות)

16. מבלי שיהיה בכך משום הסכמה או הודאה של איזה מהצדדים בטענות משנהו, בכתבי הטענות או מחוץ להם; במטרה להחיש את סיום המחלוקת בפשרה, שתגדר סיכויים וסיכונים לשני הצדדים ותחסוך זמן רב ומשאבים יקרים לצדדים ולביהמ"ש הנכבד כאשר המשיבה ממילא פועלת במשנה מרץ להנגיש את כל יחידותיה, הוסכם בין הצדדים - כהסדר פשרה בלבד, - כי כהטבה-מפצה לטובת הקבוצה, המשיבה מתחייבת להקדים משמעותית את לוח הזמנים הסטטוטורי להשלמת התקנת מערכות העזר בכל יחידות הדואר בהם יש להתקין מערכת עזר כך כי 100 אחוז של מערכות העזר יותקנו עד ליום 1.1.2018 וזאת במקום במנות קצובות בלוח הזמנים ההדרגתי בתקנות הנגישות - שכאמור לעיל יגיע לסימומו לפי תקי' 97 לתקנות הנגישות רק ביום 1.11.18.

ד. היחס בין הסעדים שנתבעו להסדר הפשרה (תק' 12(א)-(4)-(5) לתקנות התובענות)

17. המבקש תבע להגיש את סניפי הדואר בלוח הזמנים המפורט בתק' 97 בהתאם ללוח הזמנים החל על רשות ציבורית המחזיקה במספר מבנים שאינו עולה על 999 מבנים (צו-עשה) וכן לפצות את האנשים עם מוגבלות בשמיעה באופן יחסי לשיעורם באוכלוסייה. למרות שהמבקש מאמין בצדקתו, אזי לנוכח טענותיה כבדות המשקל של המשיבה, הן לגבי הצו המבוקש והן לגבי סכומי הפיצוי האישי והקבוצתי, בעוד שהסדר הפשרה משקף הגשמה מלאה של צו-עשה הנתבע, בתוספת ההטבה-המפצה של הקדמה ניכרת של כ- שנה במועד להתקנת מערכות העזר בכל סניפי הדואר, סוכנויות הדואר ומרכזים למסירת דברי דואר בישראל בהם ניתנים שירותים פרונטליים (הנאמדים כיום ב- 974 יחידות) בפרויקט מהיר ומזורז, בתוספת מערכות עזר לגיבוי והחלפה מהירים.

18. הפסיקה בתובענות ייצוגיות קודמות לפי פרט 9 לתוספת לחוק התובענות כבר ציינה את הקושי לזהות ולאתר את חברי הקבוצה, שהמאפיין המשותף להם הוא שלכולם יש מוגבלות דומה, וכבר אישרה הסדרי פשרה שבמרכזם יש אכיפת של חובת ההנגשה ופיצוי לקבוצה ע"י הנגשה משופרת או הקדמה בלוחות הזמנים להשלמת ההנגשה לעומת לוחות הזמנים שבדין, תחת תשלום פיצויים כספיים בעין.

ר' למשל: ת"צ 8124-03-16 חמיאס ואח' נ' מפעל הפיס (חל"צ) ואח' (13.2.17) נבו; ת"א 2719/06 לוי נ' חברת החדשות (2.2.07) נבו; ת"א 101/07 לוי נ' רשות השידור (4.11.07) נבו; ת"צ (ת"א) 24364-12-10 צפתי נ' די.בי.אס (22.1.12) נבו; ת"צ (י-ם) 9177-07 ברון נ' אגד ודן (31.7.12) נבו; ת"צ (מרכז) 6849-01-10 ברון נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ (3.9.12) נבו; ת"צ 24499-12-10 ברזילי נ' הוט (20.11.12) נבו; ת"צ 16360-12-06 איליה נ' נתיב אקספרס (5.5.13) נבו; ת"צ (מרכז) 44052-07-12 ברון נ' קונקס תחבורה ישראל בע"מ (9.6.13) נבו; ת"צ 12118-03-12 מרגי נ' אגד תעבורה (14.7.13) נבו; ; ת"צ (י-ם) 9353-02-12 צורן ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח' (19.4.16) נבו.

19. ראה דברי ביהמ"ש בעניין חמיאס הנ"ל (כב' השופטת בלטמן קדראי):

"12. לאחר בחינת הסדר הפשרה מצאתי כי ההסדר הוא" ראוי חוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ". הסדר הפשרה והתחייבויות שנטל על עצמו מפעל הפיס מגשימים את תכלית חוק השוויון והרעיון העומד ביסוד תקנות הנגישות..

הנגשה מוקדמת זו מסייעת באופן אפקטיבי לחברה הקבוצה ליטול חלק פעיל ולהשתתפות שוויונית בתחומי הפעילות השונים שמציע מפעל הפיס לכל הציבור בישראל. מטעם זה מצאתי כי מדובר בהסדר פשרה ראוי והוגן לחברי הקבוצה.

"15. הסדר הפשרה המוצע אף מקבל במלואו את הסעד המבוקש של צו "עשה" בתוספת ההטבה של הקדמת לוחות הזמנים בקובעים בדין הסטטוטורי, רכישת מערכות עזר שמיעה רזרביות וכן מתן הדרכה והנחיה למפעיל הפיס בדבר חובת ההנגשה. הסדר הפשרה אף תורם להעלאת המודעות לצרכים המיוחדים של חברי הקבוצה בקרב מפעילי הפיס...

אמנם הסדר הפשרה אינו מסדיר פיצוי בעין לחברי הקבוצה.. אולם דעתי היא כי פיצוי מסוג זה אינו תורם לקבוצה יותר מאשר הנגשה מוקדמת והגברת המודעות לצרכי הקבוצה, וזאת בפרט כאשר קיים קושי ממשי לאתר את חברי הקבוצה.."

20. ר' גם דברי ביהמ"ש בעניין קונקס הנ"ל (כב' השי' ד"ר גרוסקופף):

"18. הסדר הפשרה מקדם את רמת ההנגשה של שירותי המשיבה לעיוורים לרמה העולה על זו המתחייבת על פי דין, ובכך משרת את טובת הקבוצה, מחד גיסא, ומהווה מכשיר להבטחת שמירה על הסטנדרטים המינימאליים שנקבעו על ידי המחוקק, מאידך גיסא. תמסר הראוי שההסדר מעביר הוא שעוסק שלא יקפיד לעמוד ברמת ההנגשה ובלוחות הזמנים שקבע המחוקק יידרש לא רק לתקן את דרכיו, ולעמוד ברף המינימום שהציב המחוקק, אלא גם להשקיע באמצעי הנגשה נוספים, שהחוק אינו מחייב, על מנת לפצות את הקבוצה בגין מחדלו מלעמוד בדרישות החוק.

19. מעבר לכך, ראוי לציין כי בהקשר בו עסקינן קשה, ואולי אף בלתי אפשרי, לזהות ולפצות את חברי הקבוצה שניזוקו בגין מתדלי העבר, ומתן הטבה בצורה של שירותי הנגשה משופרים הוא אמצעי פיצוי ראוי התורם לטובת הקבוצה, מאחר שניתן להניח כי רבים מחבריה יפיקו ממנו תועלת".

ה. השלב בו נמצא ההליך (תק' 12(א)(6) לתקנות התובענות)

21. בטרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור - ובכך יש חיסכון בזמן ומשאבים יקרים וניכרים. הן לצדדים והן לבית המשפט הנכבד, אשר ראויים וחשובים במיוחד משמדובר במשיבה שהיא גוף ציבורי.

ו. סיכונים וסיכויים בניהול התובענה לעומת הסדר הפשרה (תק' 12(א)(7) לתקנות התובענות)

22. המבקש אינו יכול להיות בטוח בוודאות שניהול התובענה היה מביא לקבלתה במלואה ולתוצאה טובה בהרבה לחברי הקבוצה, לעומת התועלות הגלומות בהסדר הפשרה, לרבות הקדמת השלמת ההנגשה במעל כ- 560 יחידות דואר בהם ניתנים שירותים דואריים באופן פרונטלי, בכל רחבי ישראל בתוך חודשים בודדים, בניגוד לניהול הליכים משפטיים ממושכים עד פס"ד חלוט, ואילו המשיבה מצידה אינה יכולה להיות בטוחה בוודאות שניהול הליכי התובענה היה מביא לדחייתה, או לפסיקה לטובת הקבוצה בעלויות נמוכות משמעותית מהסדר הפשרה; ועל כך יש להוסיף זמן ועלויות התדיינות, לרבות הליכי ערעור אפשריים, וחשיפה להוצאות המשפט במקרה של הפסד וזאת בשים לב לכך כי מצבה הכלכלי של חברת הדואר הוא לא פשוט, ראה לעניין זה פסק דין שניתן ממש בימים אלה על ידי כבוד השופטת תמר בוק רפפורט בת"צ 52304-05-14 טנוס נגד חברת דואר ישראל בע"מ ובו נפסק כי מתן פיצוי בדמות הנחה בגין התעריף של שירות "דואר 24" הניתן על ידי חברת דואר ישראל עדיף על תשלום סכום מידי בידי חברת הדואר וזאת נוכח הליכי הבראה בהם מצויה הנתבעת, וכלשון בית המשפט הנכבד:

"40. אכן כאמור, מתן הנחה לכלל הצרכנים הרוכשים שירותי דואר 24 בסניפים, לא יפצה פרטנית את כל אחד מחברי הקבוצה על פי שיעור נזקו ואולם בשים לב לכך שמדובר בשירות נפוץ שניתן בלעדית בידי חברת הדואר, מטבע הדברים בפועל יהנה מן ההנחה חלק גדול מחברי הקבוצה בעת שימוש חוזר בשירות..

.... הדברים אמורים במשנה תוקף משברקע נמצא הליך שנפתח בבית משפט זה לפני זמן לא רב, להליכי הבראת חברה, הסדר נושים ומינוי בעל תפקיד בחברת הדואר עקב טענה לחדלות פירעון (פר"ק 14-07-26836 הרמטיק נאמנות) (1975) בע"מ נ' חברת הדואר). מטבע הדברים גביית תעריף מופחת הוא סעד שהכבדתו על עסקי חברת הדואר פחותה מטבעה מתשלום סכום מיידי בידי חברת הדואר, ואף נימוק זה תומך בסעד של הנחה כשמדובר בתאגיד מסוגה של חברת הדואר בהינתן מצבו בנשים האחרונות..."

23. ברי כי גם מן הטעם הזה יהיה ראוי ונכון לאשר את הסדר הפשרה.

24. מנגד, הסדר הפשרה משקף הגשמה מלאה ומוסכמת של צו-עשה שנתבע, תוך הקדמה משמעותית ומוסכמת בלוח הזמנים להשלמת ההנגשה בכל היחידות בהם ניתנים שירותים דואריים באמצעות מתן שירות פרונטלי, תוך התחשבות הדדית בטובת חברי הקבוצה והתמקדות בהנגשת כל יחידות הדואר בלוח זמנים הקצר ביותר שניתן.

25. בנוסף ישנה תועלת מהותית גם בניראות הציבורית של מערכות העזר לאנשים עם מוגבלות בשמיעה, ביחידות הדואר במאות מקומות ציבוריים ברחבי הארץ בתוך חודשים ספורים, להכוונת התנהגות והעלאת מודעות ציבורית לחשיבות ההנגשה של מקומות ושירותים ציבוריים לאנשים עם מוגבלות בשמיעה (ובכלל).

26. בנוסף הסדר הפשרה חוסך זמן רב ומשאבים יקרים, לצדדים וגם לביהמ"ש הנכבד, הן להכרעת בקשת האישור והן לצורך הכרעת הסעדים הנתבעים. מנגד, בירור בקשת האישור ואחר כך התובענה לגופה עשוי להצריך הכרעה בשאלות עובדתיות ומשפטיות רבות. למשל, מהו לוח הזמנים הרלבנטי, האם מגיעים פיצויים בגין היעדר מערכות העזר בגין נזקים לא ממוניים ו/או ללא הוכחת נזק, ואם כן אזי מהו גובהם הראוי, למי הם מגיעים, מה גודל הקבוצה, כיצד ניתן לאתר את חבריה, ועוד.

27. בהתאם לתק' 12(ג) לתקנות התובענות, הצדדים מסכימים שקיימות שאלות מהותיות ומשותפות של עובדה ומשפט: בקשר עם זכותם של חברי הקבוצה למערכות עזר לשמיעה ביתדות הדואר בהם ניתנים שירותים דואריים, ובקשר עם הסעדים המגיעים להם, ככל שמגיעים, בהיעדר מערכות עזר עובר להגשת התובענה.

28. בנסיבות אלה, ובשים לב למכלול השיקולים דלעיל, הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה תמוצע הינו ראוי, הוגן וסביר, ומשרת באופן המיטבי ביותר את עניינם של חברי הקבוצה במכלול נסיבות העניין, ויש מקום לאשרו.

ז. פרטים נוספים בנוגע לביצוע הסדר הפשרה (תק' 12(א)(8) לתקנות התובענות)

29. המבקשים יפרסמו (ע"ח המשיבה) הודעה על הגשת בקשה זו בנוסח המצורף כנספת 2

ח. העילות והסעדים לגביהן יחול מעשה בית-דין (תק' 12(א)(9) לתקנות התובענות)

30. הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין ביחס לכל חברי הקבוצה כהגדרתה לעיל, וביחס לכל תקופות הפשרה, לגבי כל העילות המפורטות בתובענה בקשר עם מערכות העזר לאנשים עם מוגבלות בשמיעה בסניפים/סוכנויות ומרכזי מסירת דברי דואר של המשיבה כמו גם ביחס לחובות הפרסום אודות התאמות הנגישות.

ט. המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט מוסכמים

31. הצדדים ממליצים כי המשיבה תשלם למבקש גמול בסך 25,000 ₪, לידי ב"כ המבקש כמו כן תשלם לב"כ המבקש שכ"ט עו"ד בסך 100,000 ₪ + בתוספת מע"מ כחוק (לפי שיעור המע"מ כיום).

32. הגמול למבקש (25,000 ₪) וכן 80,000 ₪ משכ"ט עו"ד (80,000 ₪ + מע"מ) ישולמו תוך 30 יום ממועד אישור הסדר הפשרה ע"י ביהמ"ש הנכבד. ה- 20,000 ₪ הנותרים משכ"ט עו"ד (20,000 ₪ + מע"מ) ישולם בצירוף הפרשי הצמדה וריבית לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה, תשכ"א-1961, בתוך 30 יום ממועד סיום ביצוע הסדר הפשרה.

33. במסגרת המלצה זו הצדדים הביאו בחשבון בין היתר את השיקולים הבאים:

(א) השלב המוקדם בו מוגש הסדר הפשרה, תוך היסכון גדול בזמן ובמשאבים שיפוטיים לצדדים, לביהמ"ש הנכבד ולכלל הציבור;

(ב) הטרחה והמשאבים שנטל על עצמו המבקש ובא כוחו, באיסוף עובדות, נתונים, ומסמכים רלבנטיים; וכן גיבושה והגשתה של התובענה; בשימת לב גם למורכבות הוראות חוק השוויון ותקנות הנגישות; וכן בפגישות, שיחות ותכתובות עם המשיבה אחרי הגשת התובענה, וכן הטרחה והעלויות הנוספות שתהיינה במשלוח והגשה של הודעות ליועמ"ש ולביהמ"ש הנכבד.

(ג) אישור התובענה כייצוגית (בהסכמה); תחגשמה המלאה של צו-עשה המבוקש בתובענה; וההטבת המפצה לטובת הקבוצה, שתועלותיה מוחשיות לכלל האנשים עם מוגבלות בשמיעה, לרבות לאור החכרה של המשיבה בחשיבות השלמת ההנגשה במערכות העזר בכל מאות יחידות הדואר בהם ניתנים שירותים דואריים, בתוך זמן קצר ומעל 11 חודשים לפני המועד הקבוע לכך, ולאור הניראות הציבורית של הנגשת סניפי הדואר סוכנויות הדואר ומרכזים למסירת דברי דואר בכל רחבי הארץ.

(ד) ההלכה הפסוקה המבקשת לעודד תובענות ייצוגיות בקשר עם זכותם של אנשים עם מוגבלות לשוויון נגישות במקומות ושירותים ציבוריים (למשל ענין לוי; ענין סלע; ענין קונקס; ענין צורן);

(ה) העובדה כי המשיבה היא גוף ציבורי שמנגיש את השירות לציבור;

(ו) העובדה כי לא מדובר בפיצוי כספי, ולכן לא ניתן ליישם לגביו את "שיטת האחוזים" כאמור בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט נבו;

י. היעדר צורך במינוי בודק

34. הצדדים סבורים שאין צורך במינוי בודק לבחינה וליישום של הסדר הפשרה, מהטעמים הבאים:

35. הסדר הפשרה מבוסס על הגשמת תובת הנגישות (מימד האכיפה) ועל הטבה-מפצה לטובת הקבוצה בדרך של הקדמה משמעותית בלוחות הזמנים להשלמת ההנגשה בכל נקודות יחידות הדואר המספקים שירותים דואריים.

36. הסדר הפשרה אינו כולל מנגנון פיצוי-בעין לחברי הקבוצה, ולכן אין צורך בבירור מדויק של גודל הקבוצה, זיהוי חבריה, או הערכת שווי ההטבה שממנה ייהנה כל אחד.

37. הסדר הפשרה אינו מבוסס על עניינים מקצועיים מורכבים הדורשים מומחיות מיוחדת, ולכן בחינת סבירותו והגינותו לטובת הקבוצה היא סוגיה משפטית, הכרוכה בעיקר בבחינת הסיכויים והסיכונים בניהול ההליך, ובנסיבות כאלה שיקול דעתו של בודק אינו עדיף על פני שיקול דעתו של בית המשפט (רי למשל ת.צ. (מרכז) 164-12-07 שלומי שרייר נ' מהדריין בע"מ (24.2.09, נבו). קל וחומר בהיותו מבוסס על התקדימים דלעיל, שבהם אושרו הסדרי פשרה בדבר ביצוע ההנגשה וכן שיפור ההנגשה או הקדמת מועדיה, מבלי שמונה בודק.

38. מאידך גיסא, מינוי בודק בנסיבות שאין בו צורך אמיתי עלול לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בהסדר הפשרה ולגזול מהצדדים ומביהמ"ש הנכבד זמן ומשאבים נכבדים, בלי להניב תוצאה יעילה יותר, תוך הכבדה עקיפה גם בעלויות ובזמן הכרוכים בגיבושם ואישורם של הסדרי פשרה ראויים.

39. בנוסף ולפי הפסיקה, מינוי בודק ייעשה כשהבדיקה העיקרית הנדרשת היא כלכלית, אך במקרה דנן מדובר בפיצויים לנוקים לא-ממוניים, שהם ממילא עניין לקביעה שיפוטית-ערכית שבמומחיותו של ביהמ"ש.

יא. לסיכום

40. לבקשה זו מצורפים:

נספח 1 – הסדר הפשרה.

נספח 2 – נוסח הודעה לעיתונות על הגשת בקשה זו.

נספח 3 – טבלת סכומי גמול ושכ"ט עו"ד שנפסקו בתובענות ייצוגיות קודמות לפי פרט 9 לתוספת.

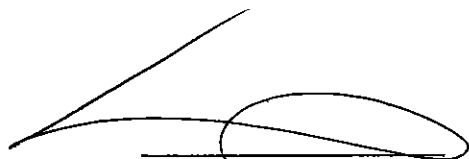
נספח 4 – תצהירי המבקש.

נספח 5 – תצהיר המשיבה.

נספח 6 – תצהירי ב"כ המבקש.

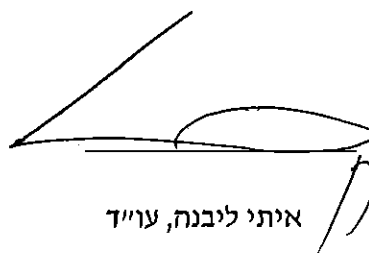
נספח 7 – תצהירי ב"כ המשיבה.

41. לאור כל האמור לעיל מתבקש ביהמ"ש הנכבד להורות על העברת בקשה זו ליועמ"ש לממשלה, למנהל בתימ"ש ולנציבות, וכן להתיר את פרסום ההודעה המצורפת כנספח 2 לבקשה זו ע"ח המשיבה ב-2 עיתונים יומיים.



אייל בליזובסקי, עו"ד

ב"כ המשיבה



איתי ליבנה, עו"ד

ב"כ המבקש

נספח 1
הסדר הפשרה

הסכם פשרה

שנחתם ביום 17 בחודש ספטמבר 2017

בת"צ 17-01-9841 בזסקי נ' חברת דואר ישראל בע"מ

- בין:**
אברהם ליבנה בז'סקי, ת.ז. 010685519
ע"י ב"כ עוה"ד איתי ליבנה
מרח' שמואל הנביא 17/4 מודיעין 71700
טל': 0526499599; פקס': 089715172
התובע המייצג
(המבקש בבקשת האישור)
- לבין:**
חברת דואר ישראל בע"מ, ח.פ. 513467191
ע"י ב"כ עוה"ד אייל בליזובסקי
בן גוריון 2, מגדל בטר 1 קומה 9 רמת גן
טל': 072-3390734; פקס': 072-2411781
הנתבעת
(המשיבה לבקשת האישור)
- הואיל:**
והתובע המייצג הגיש נגד הנתבעת (להלן גם: "הדואר") בחודש ינואר 2017 את התובענה שבכותרת לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד (להלן: "התובענה"); בפני כבוד השופט עופר גרוסקופף), אליה צורפה בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית (להלן: "הבקשה") בשמה של קבוצת תובעים המוגדרות בבקשה (כהגדרתה להלן), נפגעי הפרות תקנה 34 (פרסום הסניפים הנגישים) וכן נפגעי תקנה 18 הנגשת סניפים למוגבלי שמיעה לחוק "שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלויות, תשנ"ח - 1988, וכן תקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלויות (התאמת נגישות לשירות) תשע"ג - 2013.
- והואיל:**
והנתבעת חולקת על טענות התובע המייצג. לטענותיה הואיל והיא מנגישה את נכסיה ושירותיה בהתאם ללוחות המזנים הקבועים בתקנות.
- והואיל:**
והצדדים הגיעו להסכם פשרה ביניהם, שיחול על קבוצת התובעים (כהגדרתה להלן), מבלי שצד יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית-המשפט הנכבד ולהוצאתו אל הפועל יביא לידי גמר את ההליכים בתובענה ובבקשה, והכול על-פי תנאי הסכם זה להלן;
- והואיל:**
והסכם הפשרה מבוסס על הסכם פשרה בעניין דומה שנדון, נבחן (לרבות על ידי היועמ"ש) ואושר על ידי בית המשפט המחוזי לוד-מרכז (כבוד השופטת דפנה בלטמן קרדאי; בת"צ 16-03-8124 חמיאס נ' מפעל הפיס (פורסם בנבו, 18.3.2015), וכן דבוסקין נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה ציבורית ת"צ 14-09-29387 ע"י כבוד השופט גרוסקופף, גם בהסכם פשרה זה כמו בהסכמים המוזכרים לעיל מיטיב ההסכם עם קבוצת התובעים ע"י הנגשת יתר, זירוז והאצת לוחות הזמנים וכן פרסום פירוט וחשיפת האתרים המונגשים לחברי הקבוצות.
- והואיל:**
והחסדר מאמץ את עקרון "הנגשת היתר" והצעדים עליהם התחייבה המשיבה נועדו להבטיח שמירה על סטנדרטים שנקבעו בחוק ואף מעבר לכך, כפי שהדברים הודגמו בפס"ד דבוסקין ואחרים נ' אגד ת"צ 14-09-29387 (נבו).

בנסיבות אלה הצדדים סבורים כי הסכם זה הינו הסכם פשרה ראוי, הוגן וסביר וכי יהיה זה נכון שההסכם יאושר על ידי היועץ המשפטי ובבוא העת ע"י בית המשפט בפסק דין בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

א. כללי

1. המבוא להסכם זה, הצהרות הצדדים לו ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
2. חלוקת הסכם זה לסעיפים, מתן הכותרות לסעיפים ומספורן, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס לכך כל משמעות בפרשנות ההסכם.
3. הסכם זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא יישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם זה.
4. ההסכמות שתפורטנה להלן אינן משקפות הסכמה של מי מהצדדים לטענותיו של הצד האחר והן נועדו לצורכי פשרה בלבד.
5. בהסכם זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידיים:

מר אברהם ליבנה בויסקי ת.ז. 010685519	"התובע המייצג" -
חברת דואר ישראל בע"מ ו/או כל תאגיד שבשליטתה וכך גם "חברת בנק הדואר בע"מ ו/או הקשור אליה ו/או שהתמזג אליה, במישרין או בעקיפין, לרבות עובדי החברה ו/או כל תאגיד כאמור.	"הדואר" או "החברה" -
התובענה שהוגשה על-ידי התובע המייצג לבית המשפט ת"צ 9841-01-17.	"התובענה" -
הבקשה לאישור התובענה כייצוגית שהוגשה על-ידי התובע המייצג לבית המשפט בת"צ 9841-01-17.	"בקשת האישור" -
חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.	"חוק תובענות ייצוגיות" -
תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.	"תקנות תובענות ייצוגיות" -
בית משפט המחוזי מרכז (כב' השופט עופר גרוסקופף).	"בית המשפט" -
אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה.	"אישור הסכם הפשרה" -

<p>הקבוצות בתובענה ובבקשת האישור. קרי, כל לקוחות הנתבעת המוגבלים בשמיעתם לפי הנטען בבקשה (ומוכתש מכל וכל על ידי המשיבה) אשר הנתבעת קיפחה את זכותם בהנגשת שירות ובפרסום הסניפים הנגישים, החל מתאריך 25.10.14 בנושא הפרסום, וכן בנושא הנגשה ומערכות עזר לשמיעה מתאריך 25.10.16.</p>	<p>"הקבוצות המיוצגת" או "קבוצת התובעים המיוצגת" או "חברי הקבוצה" -</p>
<p>אלו מבין קבוצת התובעים המיוצגת, אשר יודיעו, אם יודיעו, כי הם מבקשים שלא להימנות עם קבוצת התובעים המיוצגת בהתאם לאמור להלן.</p>	<p>"התובעים הפורשים" -</p>
<p>הקבוצות המיוצגות, למעט התובעים הפורשים ולמעט תובעים שהגישו תביעות פרטניות לבתי המשפט שהסתיימו בפסק דין או בהסכם פשרה שקיבל תוקף של פסק דין.</p>	<p>"קבוצת התובעים המאושרת" -</p>
<p>ויתור סופי, בלתי חוזר, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה המיוצגת כלפי החברה, לפי העניין, בקשר עם כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או תלונה ו/או זכות, מכל מין ו/או סוג כלשהו הנוגעים במישרין או בעקיפין לענייני התובענה ובקשת האישור, בין שידועים כיום ובין שיודעו בעתיד, וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בוררות) ו/או תביעה שנובעת במישרין ו/או בעקיפין מן המעשים והמחדלים הנטענים בתובענה ו/או בבקשת האישור, בין אם הם ידועים כיום ובין שיודעו בעתיד.</p>	<p>"ויתור וסילוק" -</p>
<p>כל הנושאים, הטענות, העילות והעניינים עליהם נסבו התובענה ו/או בקשת האישור ו/או כל כתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת התובענה ובקשת האישור, ולרבות כל עניין ו/או עילת תביעה ו/או עובדה, בין אם ידועים במועד חתימת הסכם פשרה זה ובין אם יתבררו בעתיד, עליהם מתבססות ו/או נשענות התובענה ובקשת האישור (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק, כהגדרתו לעיל), ובכלל זה כל עניין הקשור ו/או הנובע מעצם הנגשת סניפי הנתבעת או פרסום הסניפים המונגשים לכבדי שמיעה.</p>	<p>"ענייני התובענה ובקשת האישור" -</p>

ב. נספחים

6. נספחיו של הסכם הפשרה הנם כדלקמן:

- נספח 1 - נוסח הבקשה לאישור הסדר הפשרה שתוגש לבית המשפט.
- נספח 2 - נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי הוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות.
- נספח 3 - תצהירים מטעם בעלי הדין ובאי כוחם לפי הוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.

ג. הצהרות הצדדים

7. הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה - חוקית ו/או חוזית ו/או אחרת - להתקשרותם בהסכם פשרה זה ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, הכול בכפוף לאישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט.

8. הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של הצד האחר שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת התובענה והבקשה לאישור, ובהתאם, נערך הסכם זה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בכל טענה כנגד החברה ו/או מי מטעמה בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לענייני התובענה ובקשת האישור ולמעשים ולמחדלים הנטענים במסגרתן.

ד. ההטבה לחברי הקבוצה.

9. במסגרת המשא ומתן שנוהל בין באי כוח הצדדים, הגיעו הצדדים להסכמה לפיה הנתבעת מתחייבת, כדלקמן:

10. הנתבעת תקדים את לוחות הזמנים כך כי עד ליום 1.1.2018 תתקין את כל מערכות לולאת ההשראה אותם היא צריכה להתקין עד ליום 1.11.2018. (נכון להיום הנתבעת התקינה את מערכת העזר בכ -40% מיחידות הדואר) כאשר על הנתבעת להתקין את מערכת העזר לשמיעה ב- 974 אתרים המהווים נכון למועד גיבוש הסדר הפשרה % 100 מיחידות הדואר בהם יש להתקין לולאת השראה לקהל לקוחותיה בהתאם לתקנה 18. המשיבה תמשיך לפעול במשנה מרץ כפי שהיא עושה זאת ללא קשר לבקשה דנן ותסיים את הנגשת היחידות המחויבים בהתקנת לולאת השראה עשרה חודשים לפני המועד שנקבע בתקנה 97 (ג).

11. במקביל דואגת המשיבה לעדכן את אתר האינטרנט שלה ברשימת הסניפים המונגשים.

12. במהלך זה נוקטת הנתבעת ב"הנגשת יתר" הליך מקביל להליך אשר נקבע בפס"ד חמיאס נ' מפעל הפיס ת"צ (מרכז) 8124-03-16 מתאריך 13.2.2017.

- קרי : חברת הדואר מתחייבת להקדים את לוח הזמנים הסטטוטורי להשלמת התקנת מערכות עזר לשמיעה בכל יחידות הדואר בהם ניתנים שירותים פרונטליים כך שעד ליום 1.1.2018 תשלים חברת הדואר, שנכון למועד זה התקינה לולאת שמע בכ-40% (451 יחידות דואר) כך שעד ליום 1.1.2018 כל-974 היחידות מחויבות התקנת לולאת השראה תהיינה מונגשות לציבור ותהיה בהן מערכת עזר לשמיעה.
2. לרכוש ולהתקין מערכות עזר לשמיעה לכל יחידות הדואר שיוקמו בעתיד, עם תחילת פעילותן, ולהחזיק מספר מערכות עזר לגיבוי והחלפה.
 3. להתקין שילוט מתאים בדבר מערכות העזר לשמיעה בכל אחת מיחידות הדואר בהתאם לתקנה 18 לתקנות הנגישות.
 4. להנחות את כל יחידות הדואר להקפיד שמערכות השמע יהיו מופעלות באופן רצוף ולתדרך את העובדים כיצד להפעיל ולתחזק את מערכות השמע.
 5. לפרסם באתר חברת הדואר כי הסניפים והסוכנויות הונגשו לאנשים עם מוגבלות בשמיעה ולהזמין לפנות בדואר אלקטרוני לרכז הנגישות בכל שאלה או תקלה.

ה. הגשת הודעה בדבר השלמת ביצוע ההתחייבות

13. בחלוף 30 ימים, מיום 1.1.2018, קרי ביום 1.2.2018 תגיש הנתבעת הודעה לבית המשפט הנכבד (עם העתק לב"כ התובע המייצג) כי היא עמדה בלוח הזמנים שהוגדר בהסדר הפשרה והשלימה את התקנת מערכות העזר בכל 974 יחידות הדואר.

ו. ויתור וסילוק

14. בכפוף לאישורו של הסכם הפשרה על-ידי המשפט, התובע המייצג וכל קבוצת התובעים המאושרת מודיעים על ויתור וסילוק כלפי החברה, כהגדרתם לעיל.

ז. מעשה בית דין

15. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, ובכפוף להתקיימותם של כל התנאים בהסכם פשרה זה ובכפוף לאמור לחלוף, יהווה פסק הדין המאשר הסכם פשרה זה מעשה בית דין כלפי קבוצת התובעים המאושרת, בקשר עם כל הטענות והעילות בקשר עם ענייני התובענה ובקשת האישור.

ח. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול לתובע המייצג ושכ"ט לבאי כוחו

16. הצדדים ממליצים, כי בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, שכר הטרחה המומלץ לב"כ התובע המייצג (להלן: "שכ"ט ב"כ התובע המייצג") והגמול המומלץ לתובע המייצג (להלן: "גמול התובע המייצג") יהיו כדלקמן:

א. סך של 100,000 ₪ (בתוספת מע"מ) כשכר טרחה ב"כ התובע המייצג;

ב. סך של 25,000 ₪ כגמול התובע המייצג;

סך של 80,000 ₪ בתוספת מע"מ וכן מלוא הגמול למבקש ישולמו על ידי החברה בתוך 30 ימים ממועד אישור הסכם זה. סך של 20,000 ₪ בתוספת מע"מ (יתרת שכ"ט עו"ד) ישולמו לב"כ המבקש עם ההודעה על סיום ביצוע הסדר הפשרה. הצדדים מצהירים, כי לצורך

המלצתם על שכ"ט ב"כ התובע המייצג וגמול התובע המייצג הם לקחו בחשבון, בין השאר, את הטרחה שטרם התובע המייצג וב"כ התובע המייצג עבור חברי קבוצת התובעים המיוצגת בעת ניסוח והגשת התביעה והבקשה לאישור, ואת התועלת הרבה לקבוצת התובעים בהתחשב בזירוז הפריסה של אמצעי ההגשה.

ט. התחייבות משותפת של הצדדים

17. הצדדים מתחייבים לעשות כל שביכולתם על מנת להסיר כל התנגדות ו/או הסתייגות להסכם הפשרה, כך שזה יאושר על ידי בית המשפט, ובכלל זה מתחייבים הצדדים, לפנות לבית המשפט בפנייה משותפת מפורטת ומנומקת המצביעה על היותו של הסכם זה ראוי, הוגן ומשרת את כל חברי הקבוצה.

י. ביטול הסכם הפשרה

18. היה ובית המשפט לא יאשר את הסכם הפשרה כמתכונתו, או ינהג כאמור בסעיף 19(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, יהיה כל אחד מהצדדים רשאי לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לב"כ הצד השני, ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת.

19. במקרה שבו יוגש על ידי צד שלישי כלשהו ערעור על פסק הדין ו/או עמדה לגבי הסכם פשרה זה ו/או בקשה לביטול פסק הדין כאמור, ויתקבל הערעור ו/או הבקשה לביטול כאמור לעיל, באופן המשנה הוראה מהותית בהסכם זה, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים, בתוך ארבעה עשר (14) ימים מיום שנמסר לו עותק של פסק הדין ו/או החלטתה בבקשה האמורה, להודיע על ביטול הסכם פשרה זה וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.

20. במקרה בו יימסרו הודעות פרישה (בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות) על ידי התובעים הפורשים במספר העולה על שבעים וחמישה (75), החברה תהא זכאית לבטל את הסכם הפשרה, על פי שיקול דעתה הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לב"כ התובע המייצג, ומבלי שהדבר יטיל עליה חבות כספית או אחרת.

21. במקרה בו יממש צד את זכותו לבטל את הסכם פשרה זה כאמור לעיל, הסכם פשרה זה על נספחיו ופסק הדין יהיו בטלים מדעיקרא (void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נחתם הסכם הפשרה מלכתחילה, וכאילו לא ניתן פסק דין; האמור בהם לא ישמש את הצדדים כראיה ולא בכל דרך אחרת, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול הסכם הפשרה או פסק הדין, והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך, ויימשך הדיון בתובענה שהגיש התובע המייצג, הכל כאילו לא נחתם הסכם פשרה זה מעיקרו ולא ניתן יהיה להסתמך עליו ו/או לעשות בו, או בתוכנו, או בנתונים או במצגים או בטיוטות הסכם זה כל שימוש בהליך המשפטי.

יא. שונות

26. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסכם הפשרה ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרשו, ושתהיינה מועילות לצורך ביצוען של הוראות הסכם הפשרה. החברה מתחייבת לשאת בהוצאות הנלוות להליך אישור הסכם הפשרה לרבות פרסומים ומינוי בודק, אם וככל שימונה.

27. כתובת הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסכם הפשרה, הן כמפורט במבוא להסכם הפשרה. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תיחשב שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל.

ולראיה באו הצדדים על התתום:



איוול בליזובסקי, עו"ד
ב"כ הנתבעת



איתזי ליבנה, עו"ד
ב"כ התובע המיוצג

נספח 2

נוסח הודעה לעיתונות על הגשת
בקשה זו

הודעה בדבר בקשה לאישור הסדר פשרה לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006
(להלן - "החוק") בענין הנגשת אירועים לאנשים עם מוגבלות בשמיעה

ניתנת בזאת הודעה לפי סעי' 25(א)(3) לחוק, שביום 17.9.2017 הוגשה לכב' ביהמ"ש המחוזי מרכז בקשה לאישור הסדר פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית מס' ת"צ 9841-01-17 (להלן - "התובענה" ו- "הסדר הפשרה"), מטעם המבקש וחברת דואר ישראל בע"מ, נגדה הוגשה הבקשה לאישור (להלן - "המשיבה").

בבקשה לאישור המבקש טען כי המשיבה מפירה את חובתיה לשוויון ונגישות בסניפי הדואר בשל אי התקנת מערכת עזר לשמיעה עם אוזניות ולולאות השראה לאנשים עם מוגבלות בשמיעה (להלן - "מערכת העזר") כמו כן טען המבקש בבקשה כי המשיבה מפירה את חובת הפרסום באתר הבית של במרשתת אודות הנגשת הסניפים בהם בוצע התקנת מהערכת העזר ותבע לאכוף זאת וכן פיצויים לקבוצה.

בהתאם להסדר הפשרה כהטבה מפצה מוסכמת לטובת שתי הקבוצות, שהוגדרו: האנשים עם מוגבלות בשמיעה שהגיעו או שהיו יכולים להגיע ליחידות הדואר בהם ישנם שירותי דואר הניתנים באופן פרונטלי ברחבי הארץ (להלן - "יחידות") שלא היתה בהם מערכת עזר לשמיעה, בתקופה שמיום התחילה של תקנות השוויון (25.10.2014) ועד יום פסה"ד המאשר את הסדר הפשרה ("הקבוצה הראשונה"). קבוצת בעלי לקות בשמיעה שהמשיבה הפרה כלפיהן את הוראות חובת הפרסום אודות סניפים שמותקנים בהם מערכת העזר וזאת מיום כניסת תקנה זו - 25.10.2014 (להלן: "הקבוצה השנייה") ועד ליום פסה"ד המאשר את הסדר הפשרה (להלן - "תקופת הפשרה").

המשיבה מתחייבת לחקדים את לוח הזמנים הסטטוטורי להשלמת התקנת מערכות עזר לשמיעה בכל יחידות הדואר בהם ניתנים שירותים פרונטליים כך שעד ליום 1.1.2018 תשלם חברת הדואר את התקנת מערכות העזר בכל- 974 היחידות מחויבות בהתקנת לולאת השראה. לרכוש ולהתקין מערכות עזר לכל יחידות הדואר שיוקמו בעתיד; להחזיק מספר מערכות עזר לגיבוי והחלפה; להתקין שילוט מתאים בדבר מערכות העזר בכל יחידות הדואר בהם יש להתקין מערכת העזר; להנחות את כל יחידות הדואר להפעיל את מערכות העזר באופן רציף כל זמן שהן פתוחות לציבור ולהדריך את עובדי המשיבה כיצד להפעיל ולתחזק את מערכות העזר באופן מיטבי; וכן לפרסם באתר חברת הדואר במרשתת את יחידות הדואר בהם ניתנים שירותים פרונטליים ויחידות אל הונגשובמערכות העזר לאנשים עם מוגבלות בשמיעה, ולהזמין לפנות בדוא"ל לרכז הנגישות של המשיבה בכל תקלה או שאלה. הסכם הפשרה מהווה הקדמה ניכרת של 10 חודשים של המועד להשלמת ההנגשה בכל יחידות הדואר בהם יש להתקין את מערכות העזר. בנוסף הצדדים המליצו על גמול למבקש בסך 25,000 ₪ ושכ"ט עו"ד בסך 100,000 בתוספת מע"מ (כאשר 20 אחוז מתוכו ישולם עם הגשת הודעה אודות השלמת ההנגשה בכל היחידות).

אדם אשר נמנה על הקבוצות כהגדרתן לעיל וכן גוף כהגדרתו בסעי' 18(ז) לחוק, רשאי להגיש לביהמ"ש בתוך 45 ימים התנגדות מנומקת להסדר הפשרה או להמלצה המוסכמת בענין גמול ושכ"ט. בנוסף ובתוך פרק זמן זה רשאי כל אדם שנמנה על הקבוצה להודיע בהתאם לסעי' 11 ו/או 18(ו) לחוק כי אינו מעונין שהסדר הפשרה יחול עליו, במסירה אישית או בדואר רשום עם אישור מסירה למזכירות ביהמ"ש המחוזי מרכז-לוד לתיק מס' ת"צ-9841-01-17 עם העתק לבי"כ המשיבה.

בכפוף לאישור הסדר הפשרה ובכפוף לביצועו, המבקש מוותר בעצמו ובשם הקבוצה על כל הדרישות והעילות המפורטות בבקשה לאישור בקשר עם הנגשת נקודות הפיס במערכת עזר לשמיעה, והסדר הפשרה יהיה מעשה בית דין כלפי המבקש וכל יתר חברי קבוצה לגבי הטענות, העילות והסעדים הנזכרים בתובענה.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד והנוסח המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב, והוא עומד לעיון בשעות המקובלות ובתיאום מראש במשרדי ב"כ המבקש, משרד עו"ד איתי ליבנה מרחוב המעיין 4 במודיעין.

הודעה זאת מתפרסמת בהתאם להחלטת כב' ביהמ"ש.

נספח 3

**טבלת סכומי גמול ושכ"ט עו"ד
שנפסקו בתובענות ייצוגיות
קודמות פי פרטי 9 לתוספת**

שופטות	בתוספת מע"מ	שכ"ט	גמול	החלטה/גמול	מאריך החלטה	משיבים	מבקשים	מס' הליך	הליך	מס'
ברון	835,200	720,000	110,000	2.2.10		תברת החדשות, רשת, קשת	דורון לוי	2719/06	ת"א	1
גדול	1,286,280	1,083,000	167,000	4.1.12		רשות השידור	דורון לוי	101-07	ת"מ	2
ענבר	324,800	280,000	40,000	22.1.12		די. בי. אס שירותי ליו"ן	דוד צפתי	24364-12-10	ת"צ	3
שטמ	589,680	504,000	65,000	3.9.12		קווים תחבורה ציבורית	ברון	10/01/6849	ת"צ	4
ברקאי	315,900	270,000	90,000	19.9.12		מטורן באר שבע	ברון	38942-01-10	ת"צ	5
ענבר	327,600	280,000	40,000	20.11.12		הוט	ברזילי	24499-12-10	ת"צ	6
גריל	321,750	275,000	50,000	5.5.13		נתיב אקספרס	אליה	16360-06-12	ת"צ	7
גרוקסופף	318,600	270,000	67,500	9.6.13		קונקס תחבורה	ברון	44052-07-12	ת"צ	8
שטמ	411,230	348,500	61,500	14.7.13		אגד תחבורה	מרגי	12118-03-12	ת"צ	9
אבנאי	230,000	195,000	41,000	25.12.13		עיריית ת"א, הרשות לפיתוח ת"א	צוברי	16317-06-12	ת"צ	10
מינץ	219,480	186,000	80,000	25.2.14		רשות השידור, הרשות השנייה	אבני	12/07/2745	ת"צ	11
יונגרד	1,322,100	1,130,000	408,000	19.4.16		פרטנר, סלקום, פלא פון, בוק, הוט מוביל	מבקשים 16	9353-02-12/57488-02-13	ת"צ	12
עליון	93,600	80,000	40,000	4.5.16		רשות השידור (בפירוק)	זוראוי	554/16	ת"צ	13
קדראי	234,000	200,000	50,000	13.7.17		מפעל הפיס (ח"צ)	חמיאס ואח'	16/03/8124	ת"צ	14
6,850,935		5,855,500	1,460,000		סה"כ כולל					
489,352		418,250	104,285		ממוצע כולל					


נספח 4

תצהיר המבקש

תצהיר הנכסף


אני והח"מ אברהם ליבנה בן' שקי, ח.ה. 010688519, לאחר שהודו ונודע כי עלי לומר את האמת וכל אזה צפוי לעומתם
הקבתיים ביוק במורה ולא אעשה כן, מבחינה כספית כדלקמן:

1. אני המבקש בדקשה לאישור הודעתי הפניית ח"מ (מ"כ) 17-01-11-009898780 לזונה בן' שקי וצמות דבא
ישאל כל"מ בניהחייש המגורז מרכז - לרד.
2. אני עושה נכדתי זה בזמנית לדקשה לאישור הסדר פשוט ריו. הצדדים הסומות לאישור היהחייש המלב.
3. לא קיבלתי כל טובת הנאה ומעשרין או דקסיפין בקשר עם הבקשה לאישור הסדר המשרה, למעט הגמול האמור
בבקשה לאישור העוד המשרה הכסף לאישורו של ביהחייש הנכסד.
4. זהו שמי זו חונקתה חזאמר לעיל אטון.


חתימה:

אישור

אני הח"מ אברהם ליבנה בן' שקי, ח.ה. 010688519, לאחר שהודו ונודע כי עלי לומר את האמת וכל אזה צפוי לעומתם
הקבתיים ביוק במורה ולא אעשה כן, מבחינה כספית כדלקמן:


חתימה

17/9/17
תאריך


נספח 5

תצהיר המשיבה

תצהיר מטעם המשיבה

אני החיימ, אילן שפירא, ת.ז. 057046773, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אתיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק במידה ולא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני מכהן כרכז הנגישות בחברת דואר ישראל, המשיבה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית ת"צ (מרכז) 9841-01-17 אברהם ליבנה בז'סקי נ' חברת דואר ישראל בע"מ בביהמ"ש המחוזי מרכז - לוד.
2. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בין הצדדים המוגשת לאישור ביהמ"ש הנכבד.
3. למיטב ידיעתי כל הפרטים המהותיים בבקשה לאישור הסדר הפשרה הנוגעים למשיבה הם נכונים.
4. למיטב ידיעתי המבקש וב"כ המבקש לא קיבלו בקשר עם הבקשה לאישור הסדר הפשרה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, למעט הגמול ושכ"ט עו"ד כאמור בבקשה לאישור הסדר הפשרה וכפוף לאישור ביהמ"ש הנכבד.
5. זהו שמי זו חתימתי והאמור לעיל אמת.



חתימה:

אישור

אני החיימ י' 20/17 עו"ד, מאשר בזה כי ביום 17.9.2017 הופיע בפניי הייה אילן שפירא, שזיהיתי עיי ת.ז. מסי 057046773 / המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

יעקב סופר
עו"ד
מ.ר. 17538

17.9.2017
תאריך

נספח 6

תצהיר ב"כ המבקש

תצהיר ב"כ המבקש

אני הח"מ עו"ד איתי ליבנה, ת.ז. 024305708, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק במידה ולא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני ב"כ המבקש בבקשה לאישור תובענה ייצוגית 9841-01-17 אגרות ליבנה בוסקי נ"ח חברת דואר ישראל בע"מ בניהמ"ש המחוזי מרכז - לוד.
2. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בין הצדדים המוגשת לאישור ביהמ"ש הנכבד.
3. למיטב ידיעתי המבקש וב"כ המבקש לא קיבלו בקשר עם הבקשה לאישור הסדר הפשרה כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין, למעט הגמול ושכ"ט עו"ד כאמור בבקשה לאישור הסדר הפשרה ובכפוף לאישור ביהמ"ש הנכבד.
4. זה שמי זו חתימתי והאמור לעיל אמת.



אישור

אני הח"מ משה חמלניצקי עו"ד, מאשר בזה כי ביום 14/9/17 הופיע בפניי הח"ה עו"ד איתי ליבנה, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני:

רוני אחרוני, עו"ד
מ.ר. 68500
רוני אחרוני
חתימה

14/9/17
תאריך

נספח 7

תצהיר ב"כ המשיבה

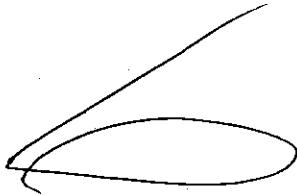
תצהיר ב"כ המשיב

אני הח"מ, עו"ד אייל בליזובסקי, ת.ז. 057215501, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק במידה ולא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני ב"כ המשיבה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית 9841-01-17 אברהם ליבנה בז'סקי נ" חברת דואר ישראל בע"מ בביהמ"ש המחוזי מרכז – לוד, עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בין הצדדים המוגשת לאישור ביהמ"ש הנכבד.

2. למיטב ידיעתי המבקש וב"כ המבקשים לא קיבלו בקשר עם הבקשה לאישור הסדר הפשרה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, למעט הגמול ושכ"ט עו"ד כאמור בבקשה לאישור הסדר הפשרה ובכפוף לאישור ביהמ"ש הנכבד.

3. זהו שמי זו חתימתי והאמור לעיל אמת.



אייל בליזובסקי, עו"ד

אישור

אני הח"מ אילון אקון עו"ד, מאשר בזה כי ביום 17.9.2017 הופיע בפניי ה"ה עו"ד אייל בליזובסקי, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



אילון אקון, עו"ד
מ.ר. 77826



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

יום ראשון 17 ספטמבר 2017

ז"צ 9841-01-17 בו"סקי נ' חברת דואר ישראל בע"מ ואח

אל (אלי): חברת דואר ישראל בע"מ

אישור על הגשת מסמך מסוג הודעה על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

مُصادقة على إقرار مُستند من نوع הודעה על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

ניתן אישור כי ביום (تصادق بهذا) 18/09/2017 בשעה (الساعة) 07:00:00

הוגש מסמך מסוג (قُدِم مُستند من نوع) הודעה על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

בתיק (في قضية رقم) 9841-01-17 - בו"סקי נ' חברת דואר ישראל בע"מ ואח'.