

ארז עמרון

באמצעות ב"כ עוה"ד דוד מזרחי
ועוה"ד אורלי בן עמי ואח'

המבקש/ התובע

נגד

חברת דואר ישראל בע"מ

באמצעות ב"כ עוה"ד אייל בליזובסקי ואח'

המשיבה/ הנתבעת

בקשה לאישור הסדר פשרה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, לאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים – המבקש והמשיבה – בתביעה ובבקשה לאשרה כייצוגית שהוגשה בת"צ 26853-07-16 עמרון נגד חברת דואר ישראל בע"מ לביהמ"ש המחוזי בחיפה לדיון בפני כבוד השופטת יעל וילנר (להלן: "**התובענה**" ו"**בקשת האישור**" בהתאמה), והכל בהתאם לתנאי הסדר הפשרה כפי שהם מפורטים בבקשה זו (להלן: "**הסדר הפשרה**").

בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 ("**חוק תובענות ייצוגיות**") מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה בהתאם להוראת סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ליתן לו תוקף של פסק דין אשר יהווה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה (כהגדרתם להלן) ביחס לעילות והסעדים הנתבעים. לשם כך מתבקש בית המשפט הנכבד:

- [א] להורות למשיבה לפרסם הודעה בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה ארצית, בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה בנוסח המצורף כנספח 1 לבקשה זו, בהתאם להוראות 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות ("**ההודעה הראשונה**"); וכן לפרסם, בבוא העת, הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בנוסח המצורף כנספח 2 לבקשה זו (להלן: "**ההודעה השנייה**").
- [ב] להורות למבקש ו/או למשיבה לשלוח את ההודעה הראשונה בצירוף כתבי בי דין לגורמים הנדרשים בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, ולסעיף 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010;
- [ג] לקבוע, כי בנסיבות העניין, קיימים טעמים מיוחדים, כמפורט להלן, לאורם אין צורך במינוי בודק כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, כמפורט בפרק ד' להלן;
- [ד] לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקש ושכר טרחה לב"כ המבקש

ואלה נימוקי הבקשה:

א. הצהרות הצדדים

למונחים בהסדר הפשרה דלהלן, אשר לא הוגדרו לעיל, תינתן הפרשנות הבאה:

"ענייני התובענה": כל טענה או תביעה, הנכללת בתובענה, בבקשת האישור, או בכל יתר כתבי בי-דין שהוגשו במסגרתן, וכל העניינים שעליהם נסבה בקשת האישור, לרבות ומבלי לגרוע, כי בסניפי המשיבה מתבצעת הפרה של הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; הוראות תקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), תשנ"א-1991; הפרת

חובה חקוקה; הפרת חובת תום הלב; עשיית עושר ולא במשפט ורשלנות. לרבות כל טענה בקשר עם איזו מהטענות לעיל או הדרישות הכלולות בתובענה, בבקשת האישור או בכל יתר כתבי בי-דין שהוגשו במסגרתו, בין שידועות כיום ובין שייודעו בעתיד (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק, כהגדרתו להלן ובפרק ד' להסכם זה);

1. **"אישור ההסכם":**

אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות;

2. **"המועד הקובע":**

המועד בו החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות הפכה לפסק דין חלוט;

3. **"חברי הקבוצה":**

"כל מי שרכש מוצרים הנמכרים בסניפי המשיבה מעבר, בתוך ומעל דלפק המכירה, ושלא סומן לגביהם מחיר כולל בהתאם לחובה הקבועה בדין, בשבע השנים עובר למועד הגשת בקשת האישור".

2. המבוא להסדר הפשרה, נספחיו והצהרות הצדדים במסגרתו מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
3. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין להשתמש בהן לשם פרשנות הסדר הפשרה. כל האמור בלשון יחיד בהסדר הפשרה, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
4. הצדדים מצהירים, כי לא ידוע להם על כל מניעה חוקית, חוזית או אחרת להתקשרותם בהסדר הפשרה ולקיום חיוביהם על-פיו במלואם ובמועדם, כפוף לאישור בית המשפט.
5. הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסדר פשרה זה משום הודאה מצד מי מהם או מטעמם בטענה או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי הטענות שהוגשו במסגרת בקשת האישור או בטענות שהועלו בדיונים שהתקיימו בבית המשפט או במסגרת אחרת.
6. הצדדים מצהירים, כי עם אישור הסדר הפשרה מוותרים חברי הקבוצה והמבקש ביניהם, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילה, מכל מין או סוג שהוא, בקשר עם ענייני התובענה.
7. הצדדים מצהירים, כי הסכם זה ממצה באופן סופי ומוחלט את מלוא זכויותיהם וטענותיהם, ולרבות טענותיהם וזכויותיהם של חברי הקבוצה, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, וכי לא תהיה בעתיד למי מהצדדים ולחברי הקבוצה כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות האחד כלפי משנהו ו/או מי מטעמו, הקשורות בתובענה ו/או בבקשת האישור ו/או בענייני התובענה.
8. תחולתו וכניסתו לתוקף של הסדר הפשרה תהא כפופה לאישורו על-ידי בית המשפט.

2. הרקע להסדר הפשרה

2.1. טענות המבקש בבקשת האישור

9. המבקש הגיש כתב תביעה נגד המשיבה ובקשה להכיר בתביעה כתובענה ייצוגית.
10. בקשת האישור הוגשה לאחר שהמבקש רכש בסניף של המשיבה מעטפות אשר נמכרות באמצעות הפקיד, ומוצגות למכירה מעבר לדלפק. לטענת המבקש מחיר המוצר לא צויין על ידי מדבקת מחיר (וכל שכן כזו שניתן לראותה ממקום עמידת של הלכות), או בכל דרך אחרת הקבועה בדין. לאחר זמן נוכח המבקש לדעת כי המוצר שרכש אצל המשיבה יקר יחסית למוצרים זהים של עוסקים אחרים, באופן שרכישתו אינה כדאית מבחינתו והוא לא היה מבצע אותה לו היה בפניו מידע בדבר המחיר טרם הרכישה.
11. המבקש בדק לטענתו בסניפים נוספים של המשיבה, נוכח לדעת והביא ראיות לכך שהיא אינה מציינת זאת מחירי המוצרים המוצגים למכירה או נמכרים בסניפיה מאחורי הדלפק, או על גביו (להלן: "המוצרים"), וזאת, לפי הנטען, בניגוד לחובות שבדין.
12. בתמצית, בבקשת האישור נטען, כי על המשיבה להציג את מחירי המוצרים, באמצעות מדבקת מחיר על גבי המוצרים או באמצעות קטלוג המונח על דלפק המכירה. זאת, לטענת המבקש, בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן – "חוק הגנת הצרכן"), ובהתאם לתקנות מכוחו, ובפרט להוראות

תקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), תשנ"א-1991 (להלן – "תקנות הגנת הצרכן") (חוק הגנת הצרכן והתקנות מכוחו ייקראו להלן יחד – "דיני הגנת הצרכן"). בבסיס בקשת האישור הטענה, כי המשיבה אינה מסמנת את מחירי המוצרים באחד מהאופנים האמורים, ובכך למעשה מפרה את דיני הגנת הצרכן.

13 בגין האמור, עתר המבקש, בין היתר, לקבלת צווי עשה המורים למשיבה לסמן את המוצרים בהתאם להוראות הדין, וכן לחיוב שיושת על המשיבה לפצות את לקוחותיה ולחייבן בתשלום גמול למבקש ושכ"ט לבאי כוחו.

2.2. טענות המשיבה

- 14 המשיבה לא הגישה בהסכמת המבקש תגובתה לבקשת האישור.
- 15 לאחר שהוגשה בקשת האישור, בדקה המשיבה את הסוגייה שהועלתה בבקשת האישור, ונוכחה לדעת כי לא מילאה ככתבן וכלשונן את הוראות חוק הגנת הצרכן בעניין סימון המחירים אם כי לטעמה המחירים של מוצריה ידועים והיו ידועים ללקוחותיה וממילא לא נגרם להם כל נזק כפועל יוצא מההפרה הנטענת. לאור זאת, הצדדים נדברו ביניהם באמצעות באי כוחם במטרה לסיים את הסכסוך בדרך של הסדר פשרה במסגרתו תתחייב המשיבה לדייק במילוי הוראות הדין הרלוונטיות, ולשלם לצרכי פשרה ומבלי לגרוע מטענותיה להעדרו של נזק כלשהו פיצוי על דרך הטבה לציבור לקוחותיה, גמול ושכר טרחה.
- 16 במהלך השיחות שהתקיימו בין הצדדים הבהיר המבקש, כי מטרתו בהגשת התובענה הייצוגית היתה לגרום להקפדה בציון המחיר של המוצרים, על מנת שכל הציבור יוכל ליהנות ממידע זה, ביחס לכל מוצר ימוצר שיש חובה לסמנו.
- 17 לאור ההבנות ההדדיות דלעיל, עלה בידי הצדדים להסדיר את המחלוקות ביניהם בדרך של פשרה, הנספחה לאישורו של בית משפט נכבד זה, כפי שזו תפורט להלן. פשרה זו נועדה לאפשר גיבוש הסדר המשרת את הקבוצה הנטענת בצורה מיטבית, חלף ניהול הליכים משפטיים מורכבים שיטילו הוצאות נכבדות ומיותרות והשחתת זמנו של בית משפט נכבד זה.

3. הסדר הפשרה המובא לאישורו של בית המשפט הנכבד

19 לאור הזברים שתוארו לעיל הסכימו הצדדים על סיום ההליכים המשפטיים שביניהם וזאת, כנגד התחייבות המשיבה לפעול בעתיד כמפורט להלן:

ציון מחירי המוצרים

- 19.1 המשיבה תקפיד לציין בסניפיה את מחירי כל המוצרים באשר חלה חובה לסמן את מחירים בהתאם להוראות כל דין, בהתאם לסימון המחויב על פי הדין החל, ולעשות כל שביכולתה על מנת לקיים את הוראות דיני הגנת הצרכן כהגדרתם לעיל.
- 19.2 המשיבה תוציא נוהל לסניפים, בו תבהיר את החובה לציין את מחירי המוצרים באחד מן האופנים הקבועים בדין ותוודא ישומו של הנוהל הלכה למעשה בסניפיה.
- 19.3 ככל שיהיה צורך בכך תדריך המשיבה את עובדיה כיצד להציג את מחירי מוצריה הנמכרים מעבר לדלפק בכדי לוודא שמחירי המוצרים מוצגים באופן העונה לתכלית הוראות דיני הגנת הצרכן, דהיינו יאפשר ללקוח לראות את מחיר המוצר טרם הרכישה.
- 19.4 יובהר כי ציון המחירים יכול שיעשה באמצעות מדבקת מחיר על גבי המוצר עצמו, בתנאי מפורש שהלקוח העומד מאחורי הדלפק יוכל לראות את המחיר בבירור וללא מאמץ, ואו באמצעות הצבת קטלוג מחירים ו/או באמצעות שלטים שיונחו על גבי המדפים שעליהם מונחים מוצרים כאמור ו/או בכל דרך אחרת העולה בקנה אחד עם הוראות דיני הגנת הצרכן.
- 19.5 בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לכלול את העקרונות המפורטים לעיל במסגרת פסק דינו כחלק מהסדרה עתידית של מושא התובענה.
- הטבה לציבור



- 19.6. המשיבה תקיים הטבות ו/או מבצעים הפונים לכלל לקוחותיה, ובכלל זה חברי הקבוצה הנטענת, אשר שוויים המצטבר לא יפחת מהסכום של 350,000 ₪ במונחי מחיר לצרכן (להלן: "המבצעים").
- 19.7. ההטבות לציבור יינתנו במסגרת מבצעי הנחות אשר יכללו מוצרים הנמכרים בסניפים, לפי בחירת המשיבה.
- 19.8. ההטבות תחושבנה בדרך של הכפלת ההפרש בין המחיר הרגיל של המוצרים המשתתפים במבצע לבין מחירי המבצע שלהם, במספר הפריטים אשר ירכשו במסגרת מבצעי ההנחות.
- 19.9. המשיבה תתכנן את המבצעים בהתייחס לנתוני המכירות של מוצרים בסניפיה בעבר, באופן שימקסם את הסיכוי שמתן מלוא ההטבות עד לסכום של 350,000 ₪ יארך לכל היותר 6 חודשים. מובהר בזאת כי המשיבה לא תפסיק את המבצעים עד להשלמת מלוא סכום ההטבות כאמור, גם אם יארכו מעל 6 חודשים.
- 19.10. בתום תקופת המבצעים, תגיש המשיבה לבית המשפט הנכבד תצהיר של נושא משרה בה לכך שמלוא סכום ההטבה לציבור אכן מומש על ידי הלקוחות במסגרת המבצעים שהציעה, עם העתק לבי"כ המבקש.

ד. מעשה בית דין, ויתור וסילוק

20. פסק הדין הנותן תוקף להסדר פשרה זה יהווה מעשה בית דין לגבי כל אחד מחברי הקבוצה הנטענת. ויראו את כל חברי הקבוצה כמוותרים על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או סעד בכל הקשור לענייני התובענה, בין שידועות כיום ובין שיוודעו בעתיד, כלפי המשיבה ו/או כל מי הקשור אליהן ו/או מי מטעמן, ולא תעמוד לחברי הקבוצה זכות, מכל מין וסוג שהוא, לרבות לפיצוי נוסף כלשהו בקשר עם ענייני התובענה.
21. למען הסר ספק מובהר, כי פסק הדין כאמור לעיל יהווה מיצוי סופי ומוחלט של טענות וחברי הקבוצה הנטענת, ועם נתינתו יתגבש אוטומטית ביחס לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה ויתור וסילוק ביחס לכל ענייני התובענה.

ה. אי מינוי בודק

22. מוסכם על הצדדים, כי הסכם פשרה זה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי במסגרתו ניתנה התחשבות בעניינם של חברי הקבוצה בשקלול עם סיכויי בקשת האישור להתקבל.
23. ההתקשרות בהסכם הפשרה וביצוע ההסכמה בעניין פיצוי חברי הקבוצה הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות שבין הצדדים.
24. בנסיבות אלה, הרי שלצורך אישור הסכם הפשרה, לא נדרשת מומחיות מיוחדת כלל וכלל, שכן עסקאות בהחלטה משפטית וערכית הנמצאת בשיקול-דעתו של בית המשפט וברור, כי המותב הנכבד העוסק בעניין, אינו זקוק לסיוע חיצוני של אדם בעל מומחיות, לשם אישורו או פיקוח על ביצועו של הסכם הפשרה, שיהיה נתון גם לבדיקות שיערכו על-ידי באי-כוח המבקש.
25. כמו-כן, הצדדים סבורים, כי אין הצדקה למנות בודק ולהכביר הוצאות:
- 25.1. עת קיום הוראותיו של הסכם הפשרה ניתן לפיקוח ובקרה בנקל וכפוף לבדיקות שייערכו על-ידי באי-כוח התובע הייצוגי;
- 25.2. עת הסכם הפשרה ומנגנון הפיצוי לחברי הקבוצות הקבוע במסגרתו מיטיבים עם חברי הקבוצה;
- 25.3. משהצדדים סבורים כי הסכם הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה; וכי הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות שבין הצדדים;



25.4. השלב המקדמי בו מצוי ההליך ואי-הוודאות בניהול ההליך עד תומו – המורכבות, הזמן והמשאבים הכרוכים בבירור בקשת האישור והתובענה – מהווים שיקול לסיים את ההליך בהסכם פשרה בשלב מקדמי זה.

26. לאור האמור לעיל, סבורים הצדדים, כי בנסיבות המקרה דנא לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולהכביר על המשיבה הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש. מינויו של בודק מגלגל על המשיבה עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו.

27. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולהורות, כי בנסיבות העניין לא נדרשת חוות דעתו של בודק לאישור הסדר הפשרה.

28. מוסכם בין הצדדים כי במידה שביהמ"ש הנכבד ימנה בודק, המשיבה היא שתישא בכל העלויות הכרוכות בכך.

1. פירסום בעיתונות

29. ביהמ"ש הנכבד מתבקש להורות על פירסום ההודעה הראשונה, כנוסחה המצ"ב נספח 1, בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה ארצית. הפרסום יבוצע תוך 3 ימים מיום שאישר ביהמ"ש הנכבד את הבקשה לאישור הסדר הפשרה. המשיבה בלבד היא שתדאג לפירסום הודעה זו (וכן ההודעה השנייה) ותישא בכל ההוצאות שתידרשנה בגין פרסום ההודעות.

2. שכר טרחת עורך דין וגמול

30. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה ימליצו הצדדים לבית המשפט הנכבד לאשר תשלום שכר טרחת עורך דין וגמול למבקש – שלא על חשבון, או מתוך, ההטבות לחברי הקבוצה על-פי הסדר הפשרה. כדלקמן:

גמול למבקש בסכום של 4,000 ₪, ושכר טרחה לבאי כוחו בסכום של 86,000 ₪ בתוספת מע"מ, (100,620 ₪ כולל מע"מ).

31. לאור העבודה הרבה שהושקעה בהכנת בקשת האישור (כולל הוצאות שהוקדשו לאיסוף הראיות באמצעות צלמת), ובשים לב לכך שהמשיבה אכן לא ציינה את מחירי המוצרים בכל הסניפים וביחס לכך המוצרים, לאורך זמן, ובהתחשב בכך שהמשיבה לקחה לתשומת ליבה את הנטען בבקשת האישור והתחייבה לאתגר לתיקון כאמור, וכן משום החיסכון בהוצאותיה ובחיסכון בזמן שיפוטי של כבוד ביהמ"ש, בשינוי לב לשלב המוקדם שבו נמצא הדיון (המשיבה לא הגישה תגובתה לבקשת האישור) כמו גם בשל העובדה שהמבקש הוא שהסב את תשומת ליבה של המשיבה לאמור בבקשה, ועקב כך הביא לתועלת ללקוחות המשיבה, כך שתהיה הקפדה על ציון מחירי מוצרים כאמור וכן תינתן לקבוצה הנטענת הטבה כאמור לעיל, הסכימה המשיבה – כפוף לאישור בית המשפט הנכבד – לשלם למבקש את הגמול האמור לעיל, ולשאת בשכר טרחת באי-כוחו, הצדדים סבורים שראוי לאשר את המלצתם באשר לתשלום שכ"ט וגמול כמפורט לעיל, הגם שאין מדובר בסכום נמוך, זאת, בנסיבות בהן עצם הגשת הבקשה הפנתה את תשומת לב המשיבה לנושאים האמורים.

32. מוסכם כי כל הסכומים שישולמו למבקש הינם סופיים וכוללים כל מס שעשוי לחול על תשלום גמול לתובע ייצוגי. מובהר בזאת כי הסדרת תשלומי מס, ככל שאלו חלים על הגמול – בכל סכום שיאושר על-ידי בית המשפט הנכבד – הינו באחריות המבקש בלבד.

33. הסכומים המומלצים, ככל שיאושרו על-ידי בית המשפט הנכבד, ישולמו לא יאוחר משלושים (30) ימים מהמועד הקובע, על-ידי המשיבה בשיק ערוך לפקודת המבקש ולפקודת ב"כ עו"ד דוד מזרחי.

34. הצדדים מסכימים ומצהירים בזאת, כי אישורו או אי-אישורו של בית המשפט את הסכומים המומלצים – במלואם או בחלקם – לא יהוו תנאי מתלה לתחולתו וכניסתו לתוקף של הסדר הפשרה על כל הוראותיו. הוראות הסדר הפשרה יעמדו בתוקפן ויחייבו את הצדדים במלואן אף אם יחליט בית המשפט לשנות או שלא לאשר את הסכומים המומלצים או חלקם.

שונות

35. במשך ההליך המשפטי עקב אי-אישור הסכם הפשרה, אזי הסכם הפשרה וכל מה שקשור להליך המשא ומתן להשגתו או לאישורו בבית המשפט הנכבד, ייחשבו לכל דבר ועניין בטלים מדעיקרא (void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נערכו מעולם ולא ניתן יהיה להגישם או להסתמך עליהם או לעשות בהם נאם בדין (בדיוכנס) שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר. בכלל זה, לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים או במצגים או בטיטוטות ונתנם הפשרה נכח שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים או באי-כוחם במהלך המשא-ומתן לקראת הסכם פשרה זה (או בקשר אליו) או לאחר החתימה על הסכם הפשרה. במקרה כאמור יעמדו לכל צד מלאו הסענות שעמדו לו ערב החתימה על הסכם זה.

36. מובדי לגרוע מהאמור בהסכם זה ובסעיף הוויתור המפורט לעיל, עם אישור הסדר הפשרה מותר המבקש והתור סופי, מלאו ומוחלט כלפי המשיבה, לרבות כל תביעה ו/או כל פניה לכל גוף מנהלי או רשות ציבורית ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא בקשר עם עילות התובענה ו/או ענייני התובענה וכן מתחייב המבקש שלא להיות מעורב בכל תובענה אחרת נגד המשיבה הקשורה לעילות התובענה ו/או ענייני התובענה.

37. הסכם הפשרה כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

38. לא יהיה תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם הפשרה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על-ידי כל הצדדים להסכם הפשרה. לא תישמע טענה של שינוי הסכם הפשרה בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת הסכם הפשרה.

39. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסכם הפשרה, לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שידרש ויהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות הסכם הפשרה.

סוף דבר

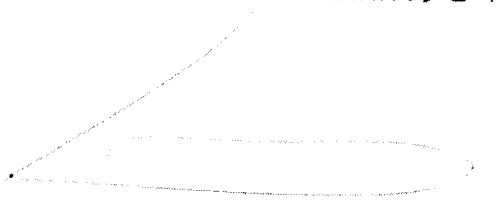
40. בית המשפט הנכבד יתבקש לתת תוקף של פסק-דין להסכם הפשרה דלעיל, ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות או תשלום אחר כלשהו, אלא כאמור בהסכם הפשרה.

תצהירי המבקש ובי"כ הצדדים בהתאם לסעיף 18 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות, מצורפים לבקשה זו **מסמכים 3 ו-4**.

41. הסכם הפשרה יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי-כוח הצדדים.

42. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

אשר על כן באו באי-כוח הצדדים על החתום:



איל בליזובסקי, עו"ד, ב"כ המשיבה




דוד מזרחי, עו"ד, ב"כ המבקש



תצהיר

אני הח"מ, עו"ד דוד מזרחי, ת.ז. 025708249 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. הנני בא-כוח המבקש בתובענה ת"צ 26853-07-16 ארז עמרון נ' חברת דואר ישראל בע"מ ("התובענה") ובבקשה לאישור התובענה כייצוגית ("בקשת האישור"), שהוגשו נגד דואר ישראל בע"מ על ידי מר עמרון ארז ("המבקש").
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, לשם תמיכה בבקשתם של ארז עמרון וחברת דואר ישראל בע"מ לאישור הסדר פשרה שגובש ביניהם ("בקשה לאישור הסדר הפשרה").
3. כלל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטים בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
4. בהתאם להוראות תקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, הנני מצהיר בזאת כי מעבר לאמור בבקשה לאישור הסדר הפשרה, חברת דואר ישראל בע"מ לא שילמה ולא תשלם בקשר להסדר הפשרה כל סכום נוסף למבקש או לבא-כוחו, עו"ד דוד מזרחי, ולא תיתן כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, אלא כפוף לאישור בית המשפט.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


דוד מזרחי, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד אורלי בן עמי, מאשר כי ביום 12.06.2017 הופיע בפני עו"ד דוד מזרחי, ת.ז. 025708249, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



תצהיר

אני הח"מ, **ארז עמרון ת.ז. 065666356**, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

אני עושה תצהירי זה בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, לשם תמיכה בבקשה המוגשת מטעמי ומטעם חברת דואר ישראל בע"מ ("המשיבה"), לאישור הסדר פשרה שגובש בינינו ("הבקשה לאישור הסדר הפשרה"), ת"צ 26853-07-16 **ארז עמרון נ' חברת דואר ישראל בע"מ** תאית במסגרת התובענה ("התובענה") והבקשה לאישור התובענה כייצוגית ("בקשת האישור"). שהגשת

על פי הנטען בבקשת האישור, המשיבה אינה מסמנת את מחירי המוצרים המוצגים למכירה או נמכרים בחנויותיה מאחורי דלפק (להלן: "המוצרים"), וזאת, לפי הנטען, בניגוד לחובות שבדין.

לאחר הגשת כתבי הטענות, ולאור המלצת בית המשפט הנכבד, ניהלו הצדדים שיחות על רקע מתווה פשרה שהוצע בידי בית המשפט הנכבד.

לפיכך ובהמשך למתווה שהוצע על ידי בית המשפט הנכבד, עלה בידי הצדדים להסדיר את המחלוקות ביניהם בדרך של פשרה, הכפופה לאישורו של בית משפט נכבד זה, שנועדה לאפשר גיבוש הסדר המשרת את הקבוצה הנטענת בצורה מיטבית, חלף ניהול הליכים משפטיים מורכבים שיטילו הוצאות נכבדות ומיותרות והשחתת זמנו של בית משפט נכבד זה.

הצדדים הסכימו על סיום ההליכים המשפטיים שביניהם וזאת, כנגד הסכמת המשיבות לפעול בעתיד מפורט בהסדר הפשרה המוגש יחד עם תצהירי זה.

הוסכם על הצדדים, כי הסכם פשרה זה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי במסגרתו ניתנה התחשבות בעניינם של חברי הקבוצות בשקלול עם סיכויי בקשות האישור להתקבל.

במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה ימליצו הצדדים לבית המשפט לאשר תשלום שכר טרחת עורך דין ונמול למבקש – שלא על חשבון, או מתוך, ההטבות לחברי הקבוצה על-פי הסדר הפשרה.

מעבר לכך, כלל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטים בבקשה לאישור הסדר הפשרה.

בהתאם להוראות תקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, הנני מצהיר בזאת כי מעבר לאמור בבקשה לאישור הסדר הפשרה, בא-כוחי ואנוכי לא קיבלנו ולא נקבל מהמשיבה בקשר להסדר הפשרה כל סכום נוסף, או כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, אלא כפוף לאישור בית המשפט.

הנני מצהיר כי זוהי שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


ארז עמרון

אישור


אני הח"מ, דוד מזרחי, עו"ד, מספר רישיון 54272, מאשר כי ביום 12.06.2017 הופיעה בפני מר ארז עמרון ת.ז. 065666356 ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



תצהיר


אני הח"מ, עו"ד אייל בליזובסקי, ת.ז. 057215501 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. הנני בא-כוח המשיבה בתובענה ת"צ 26853-07-16 ארז עמרון נ' חברת דואר ישראל בע"מ ("התובענה") ובבקשה לאישור התובענה כייצוגית ("בקשת האישור"), שהוגשו נגד דואר ישראל בע"מ על ידי מר עמרון ארז ("המבקש").
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, לשם תמיכה בבקשתם של ארז עמרון וחברת דואר ישראל בע"מ לאישור הסדר פשרה שגובש ביניהם ("הבקשה לאישור הסדר הפשרה").
3. כלל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטים בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
4. בהתאם להוראות תקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, הנני מצהיר בזאת כי מעבר לאמור בבקשה לאישור הסדר הפשרה, חברת דואר ישראל בע"מ לא שילמה ולא תשלם בקשר להסדר הפשרה כל סכום נוסף למבקש או לבא-כוחו, עו"ד דוד מזרחי, ולא תיתן כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, אלא כפוף לאישור בית המשפט.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


אייל בליזובסקי, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד עמוס חריף מ.ר. 23486, מאשר כי ביום 12.06.2017 הופיע בפני עו"ד אייל בליזובסקי המוכר לי אישית ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק. אישר בפני נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


עמוס חריף, עו"ד

